

**COMUNE DI MATERA**  
**SERVIZIO SPECIALE COMUNE – SUB AMBITO 1**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
RACCOLTA RIFIUTI ED IGIENE URBANA AREA METROPOLITANA DI  
MATERA - SUB-AMBITO 1 COMUNI DI MATERA (CAPOFILA)  
BERNALDA, FERRANDINA, IRSINA E TRICARICO**

**VERBALE N. 18**

L'anno duemiladiciotto il giorno sei del mese di luglio, alle ore 14.00 presso la sede del Comune di Matera è presente la Commissione di appalto nominata con determina n. 392/2017 dell'11.10.2017 e n. 419 del 24.10.2017 e composta come segue :

- |                               |                            |
|-------------------------------|----------------------------|
| ➤ Dott. Rocco Scalerà         | Presidente Commissione     |
| ➤ Ing. Salvatore Mastrobrillo | Componente esperto tecnico |
| ➤ Ing Cosimo Natuzzi          | Componente esperto tecnico |
| ➤ Dott.ssa Angela Loiacono    | Segretaria                 |

E' altresì presente il Rup, arch. Giacomo Leone.



Città di Matera



c\_f052\_0060412/2018

Prt.G.0060412/2018 - E - 10/08/2018 13:32:28  
Smistamento: SETTORE\_MANUTENZIONE\_URB.

**PREMESSO CHE**

- con la determinazione a contrarre n. 160 del 15.05.2017 del dirigente dell'ufficio "Servizio d'ambito", giusta verbale della Conferenza dei Sindaci del 09.05.2017 è stata autorizzata la procedura aperta, ai sensi degli artt. 50, 59, comma 1, 60 e 95 del D.Lgs. 18.04.2016 n. 50 per l'affidamento del servizio di raccolta rifiuti ed igiene urbana area metropolitana di Matera - sub-ambito 1 comuni di Matera (capofila) Bernalda, Ferrandina, Irsina e Tricarico, per la durata di sette anni e sono stati approvati gli elaborati tecnico amministrativi;
- Giusta verbali di gara dal n. 1 del 13.10.2017 al n. 13 del 09.03.2018, la Commissione, ha proceduto alla valutazione delle offerte delle società concorrenti e ha trasmesso gli esiti delle valutazioni al Rup;
- Giusta verbale n. 14 del 08.05.2018 la Commissione, preso atto della nota del 27.04.2018, prot. n. 31025/2018, nonché del ricorso promosso dalla CNS e PROGETTO AMBIENTE avverso l'ammissione nei confronti della società Tra.de.co., ha conferma l'ammissione della Tradeco alla luce della declaratoria del bando di gara con riferimento a quanto dichiarato dalla concorrente nel Dgue.
- Giusta verbale n. 15 del 25.05.2018 il Rup ha trasmesso alla Commissione la documentazione trasmessa dalla Tradeco in data 30.03.2018 ai sensi dell'art 97, comma 5 del Dlgs n 50 /2016 a giustificazione della propria offerta tecnico- economica.
- Giusta verbale n. 16 de 18.06.2018, la Commissione ha provveduto ad illustrare al Rup l'esito delle valutazioni effettuate su tutta la documentazione analizzata e con riferimento ad alcuni aspetti delle giustificazioni, e segnatamente sui quantitativi dei rifiuti trattati e/o smaltiti e/o valorizzati e sui relativi costi/ricavi nonché sui costi di gestione di alcune tipologie di mezzi, ha espresso la necessità di procedere a maggiori approfondimenti.



**COMUNE DI MATERA**  
**SERVIZIO SPECIALE COMUNE – SUB AMBITO 1**

- Giusta medesimo verbale, il Rup, alla luce di quanto evidenziato dalla Commissione e condivise le valutazioni della Commissione, ha ritenuto necessario di procedere a convocare la società Tradeco srl, al fine di effettuare gli approfondimenti necessari.
- La società Tradeco, con nota prot. n. 0048384/2018 del 28.06.2018, è stata convocata dal Rup per il giorno 03.07.2018, alle ore 16.00, presso gli uffici del Comune di Matera, al fine di effettuare i necessari approfondimenti in contraddittorio sulle giustificazioni prodotte.
- Giusta verbale n. 17 del 03.07.2018, si è proceduto alla verifica in contraddittorio;

Tutto cio' premesso

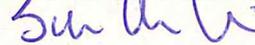
La Commissione, lette e valutate le giustificazioni fornite dalla società Tradeco srl nonché i chiarimenti forniti giusta verbale n. 17 in data odierna, ritiene sussistere una sostanziale congruità dell'offerta presentata, giusta relazione allegata alla presente.

Alle ore 18,30 la Commissione termina le operazioni e rimette il presente verbale al Rup

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

Dott. Rocco Scalera

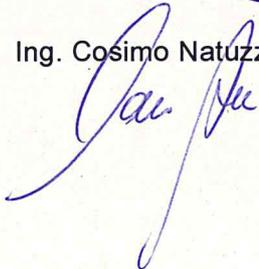


I Componenti

Ing. Salvatore Mastroiillo



Ing. Cosimo Natuzzi



La Segretaria

Dott.ssa Angela Lojacono



# SERVIZIO DI RACCOLTA RIFIUTI ED IGIENE URBANA AREA METROPOLITANA DI MATERA - SUB AMBITO 1

## PROCEDIMENTO DI VERIFICA DI CONGRUITA' DELL'OFFERTA

La commissione è stata interpellata per fornire un supporto tecnico al RUP per lo svolgimento del procedimento di verifica della congruità dell'offerta economica della ditta risultata prima in graduatoria.

Per i fini di cui sopra è stato avviato un procedimento analitico, articolato e critico con l'obiettivo di realmente verificare le condizioni di sostenibilità tecnico-economica dell'appalto così come articolato nell'offerta proposta dalla ditta TRADECO, risultata vincitrice.

Il procedimento è supportato dai seguenti elementi:

- Relazione economico giustificativa;
- Contraddittorio con il tecnico incaricato dalla ditta avvenuto in data 3 luglio 2018, con acquisizione di esplicitivi della relazione di cui sopra.

In esito al procedimento si analizzano di seguito le voci di costo/ricavo ritenute meritevoli di attenzione e quindi da assoggettare ad approfondimenti.

Una particolare attenzione è stata riservata alla produzione di rifiuti attesa con l'introduzione del porta a porta. Di seguito la tabella elaborata sulla base dei dati esposti nella relazione giustificativa presentata. Per l'aspetto relativo alla produzione di rifiuti va preliminarmente osservato che la ditta nel progetto tecnico non ha esplicitamente esposto la minore produzione di rifiuti bensì ha proposto le varie azioni di prevenzione unitamente al compostaggio domestico, oltre alla ovvia introduzione del porta a porta. Nella relazione economica giustificativa tali valori vengono analiticamente esposti ai fini del calcolo e sono stati oggetto di spiegazione avuto riguardo al metodo di calcolo.

Riguardo alla minore produzione di rifiuti occorre evidenziare che la riduzione è riconducibile alla sola frazione organica, agli sfalci di potatura e all'indifferenziato, mentre sarebbe riconducibile a tutte le frazioni merceologiche, ciò che modificherebbe il quadro economico costi/ricavi.

Ad ogni buon fine il dato in riduzione complessivo stimato dall'impresa può definirsi realistico in quanto è prevista una riduzione media pari a 3.730 t/a pari al 8,65%.

Tale dato è da ritenersi congruo alla luce delle migliori esperienze già consolidate e di alcuni atti della pianificazione più recente in regioni limitrofe.

In tal senso si procede pertanto a rideterminare la quantità delle frazioni valorizzabili considerando due punti fermi:

- la produzione complessiva di rifiuti così come esposta dalla ditta e pari a 39.492 t/a circa;
- la percentuale di raccolta differenziata calcolata come media pesata rispetto alla durata dell'appalto 1 pari al 74,80%.

Impostando i due valori fissi si ridetermina l'incidenza percentuale delle varie frazioni partendo dai RUI (Rifiuti Urbani Indifferenziati) che rappresentano il complemento a 100% del totale della produzione (esattamente il 25,20%).

Frazione	GIUSTIFICATIVI DITTA TRADECO		IPOTESI DI RICALCOLO	
	Intercettazione	Incidenza	Incidenza	Intercettazione
Organico + Verde	9.705,24	24,57%	23,95%	9.457,04
Carta e cartoni	4.189,32	10,61%	10,34%	4.082,18
Cartoni grandi utenze	1.939,50	4,91%	4,79%	1.889,90

Plastica	4.848,75	12,28%	11,96%	4.724,75
Vetro	2.456,70	6,22%	6,06%	2.393,87
Alluminio	544,29	1,38%	1,34%	530,37
Sfalci	2.101,14	5,32%	5,18%	2.047,41
Acciaio	581,85	1,47%	1,44%	566,97
Tessili	808,13	2,05%	1,99%	787,46
Legno	344,80	0,87%	0,85%	335,98
RUP	40,96	0,10%	0,10%	39,91
RAEE	620,64	1,57%	1,53%	604,77
Ingombranti	926,65	2,35%	2,29%	902,95
Residui pulizia strade	862,00	2,18%	2,13%	839,96
Inerti	310,71	0,79%	0,77%	302,76
PFU	34,91	0,09%	0,09%	34,02
<b>Totale RD</b>	<b>30.315,59</b>	<b>76,76%</b>	<b>74,80%</b>	<b>29.540,30</b>
RUI	9.176,79		25,20%	9.952,08
<b>TOTALE RU</b>	<b>39.492,38</b>			<b>39.492,38</b>
<b>%RD</b>	<b>76,76%</b>		<b>74,80%</b>	

Disponendo delle quantità delle varie frazioni è possibile calcolare i costi di trattamento dei rifiuti e di selezione delle frazioni valorizzabili, a tariffe invariate.

#### IPOTESI DI RICALCOLO DEI COSTI DI TRATTAMENTO DEI RIFIUTI

Frazione	Quantità (t/a)	Tariffa (euro/t)	Totale annuo
Organico	9.457,04	110,00	1.040.274,24
Sfalci	2.047,41	80,00	163.792,44
RUP	39,91	150,00	5.986,87
Ingombranti	902,95	150,00	135.442,78
Residui pulizia strade	839,96	60,00	50.397,31
Inerti	302,76	60,00	18.165,83
RUI	9.952,08	190,00	1.890.895,15
<b>TOTALE</b>			<b>3.304.954,64</b>

#### IPOTESI DI RICALCOLO DEI COSTI DI SELEZIONE VALORIZZABILI

Frazione	Quantità (t/a)	Tariffa (euro/t)	Totale annuo
Carta e cartoni	4.082,18	60,00	244.930,95
Plastica	5.255,12	30,00	157.653,56
<b>TOTALE</b>			<b>402.584,51</b>

Sono stati quindi ricalcolati i contributi CONAI, considerando lo smaltimento degli scarti per le sole frazioni non soggette a selezione preliminare. Si tratta di un criterio di ragionevolezza e coerenza. Infatti se si sostengono i costi della selezione le frazioni vengono raffinate e non sussiste la probabilità di smaltimento degli scarti. Diversamente occorrerebbe escludere i costi della selezione. Adottando un criterio di prudenza a tutela della stazione appaltante si

escludono i costi di smaltimento degli scarti in quanto di minore incidenza rispetto ai costi della selezione. A margine si rappresenta che il costo di smaltimento degli scarti non appare riconducibile alle metodiche riportate nell'Accordo Quadro ANCI-CONAI per le varie filiere. Tale applicazione risulterebbe peraltro di impossibile applicazione in considerazione dell'imponderabilità di tale fattore.

#### INCIDENZA SMALTIMENTO FRAZIONI ESTRANEE DA GIUSTIFICATIVI IMPRESA

Frazione	Quantità (t)	Smaltimento (€)	Incidenza (€/t)
Carta e cartoni	4.189,32	65.562,86	15,65
Cartoni grandi utenze	1.939,50	7.331,31	3,78
Plastica	4.848,75	43.056,90	8,88
Alluminio	544,29	27.927,52	51,31
Vetro	2.456,70	35.302,78	14,37
Acciaio	581,85	4.026,40	6,92
Legno	344,80	2.327,40	6,75

#### IPOTESI DI RICALCOLO DEI CONTRIBUTI CONAI AL NETTO DEGLI SCARTI DELLE FRAZIONI NON SOGGETTE A SELEZIONE

Frazione	Quantità (t/a)	Corrispettivo (€/t)	Smaltimento scarti	Totale annuo
Carta e cartoni	4.082,18	40,65	-	165.940,72
Cartoni grandi utenze	1.889,90	96,78	3,78	175.760,63
Plastica	4.724,75	303,88	-	1.435.756,50
Alluminio	530,37	451,31	-	239.361,44
Vetro	2.393,87	44,37	14,37	71.816,17
Acciaio	566,97	86,92	6,92	45.357,59
Legno	335,98	16,75	6,75	3.359,82
<b>TOTALE</b>				<b>2.137.352,87</b>

Si riporta infine un quadro riassuntivo limitato alle sole voci in variazione rispetto all'offerta economica ed ai giustificativi presentati.

#### DIFFERENZE DELLE VOCI DI COSTO/RICAVO VARIATE

	TRADECO	IPOTESI RICALCOLO	DIFFERENZE
Trattamento Rifiuti	3.194.761,80	3.304.954,64	-110.192,84
Selezione	445.698,20	402.584,51	43.113,69
Ricavi CONAI	-2.056.900,75	-2.137.352,87	80.452,12
<b>Totale Generale</b>	<b>1.583.559,25</b>	<b>1.570.186,28</b>	<b>13.372,97</b>
Utili			103.727,11
Margine Lordo			117.100,08

In sintesi:

- Si incrementa il costo di trattamento dei rifiuti (giacchè è stata incrementata la quantità dei RUI);

- Si decrementa il costo di selezione delle valorizzabili (giacchè sono state proporzionalmente decrementate queste ultime);
- Si incrementano i ricavi CONAI quale risultante dell'effetto combinato della diminuzione delle valorizzabili e dell'esclusione dello smaltimento degli scarti per le frazioni soggette a selezione preliminare.

Si ottiene così un ulteriore margine di oltre 13.000 euro che va ad incrementare l'utile portando il margine lordo a circa 117.000 euro.

L'analisi di cui sopra è stata corroborata da un'analisi swat (punti di forza, punti di debolezza, opportunità, minacce), la cui sintesi è di seguito riportata.

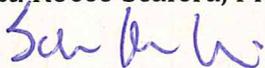
### SWAT ANALYSIS

STRENGTHS	L'ipotesi di calcolo si basa su due punti fermi: la produzione complessiva di rifiuti e la percentuale obbiettivo di raccolta differenziata come valore medio sui sette anni.
	Rispetto ai giustificativi presentati dall'impresa la quantità di RUI viene notevolmente incrementata (+8,45% pari a quasi 800 t) ponendosi in un'ipotesi più cautelativa di quella indicata dalla ditta a tutela della stazione appaltante.
	Alla luce delle ipotesi sopra esposte, si decrementano le frazioni valorizzabili con diminuzione dei ricavi CONAI, al netto degli scarti. Si tratta di ipotesi a tutela della stazione appaltante.
	Lo smaltimento degli scarti è stato calcolato per le frazioni non soggette a selezione rispettando un criterio di ragionevolezza e coerenza (se si sostengono gli oneri di selezione non si dovrebbero sostenere anche gli oneri di smaltimento degli scarti).
	i corrispettivi CONAI da maggio 2018 sono stati incrementati. Di tale incremento non si tiene conto a tutela della stazione appaltante.
WEAKNESSES	L'Accordo Quadro ANCI-CONAI prevede il rimborso degli oneri di smaltimento degli scarti ma si tratta di un fattore imponderabile e, come presentato dalla ditta, non riconducibile alla metodica di calcolo indicata nell'Accordo Quadro per le varie filiere.
OPPORTUNITIES	Una corretta campagna di informazione dovrebbe/potrebbe consentire di migliorare la qualità delle frazioni valorizzabili, in un'ottica di convergenza degli interessi della pa (fattore ambientale) e della ditta (fattore economico).
THREATS	Limitata probabilità di incongruenza del canone annuo offerto in base alle ipotesi assunte a base del calcolo.

Alla luce di tutto quanto sopra esposto questa Commissione ritiene sussista una sostanziale congruità dell'offerta prodotta dalla ditta TRADECO.

Così deciso in Matera il giorno 3 luglio 2018-07-10

dott. Rocco Scalera, Presidente



ing. Salvatore Mastrorillo, Componente



ing. Cosimo Natuzzi, Componente

